

ശ്രീ. സി. എ. കുര്യൻ: സ്പോർട് ലവൽ ലിങ്കിസറ്റിക് കമ്മിറ്റി യുടെ ചെയർമാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ കമ്മിറ്റി അടിയന്തിരമായി വിളിച്ചുകൂട്ടി ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കുമോ ?

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: അത് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

Shri Steephen Padua: Will Government consider the question of giving representation to the Anglo Indian Community in the various district committees ?

Shri P. K. Vasudevan Nair: Government cannot take a blanket decision to give representation to them in all committees. In the circular itself, it was mentioned that they should be examined on merits as far as possible.

ശ്രീ സേവ്യർ അയ്യപ്പൻ: ഏതെല്ലാം ലിങ്കിസറ്റിക് മൈനോറിറ്റി സിന്ധെയാണ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ ?

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: കർണ്ണാടകവും തമിഴും.

നക്സലൈറ്റ് കേസുകൾ

*731 [795] ശ്രീ. വി. ഇച്ചരൻ:

.. എൻ. ഐ. ദേവസ്സിക്കുട്ടി:

.. കെ. രാഘവൻ മാസ്റ്റർ:

.. പി. ബാലൻ: താഴെക്കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കേരളത്തിൽ ഇതുവരെ ചാജ്ജു ചെയ്ത എത്ര നക്സലൈറ്റ് കേസുകളിൽ കോടതികൾ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കാതെ വിടുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഇപ്രകാരം കേസുകൾ ശിക്ഷിക്കാതെ വിട്ടത് തെളിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ, അതോ സാങ്കേതിക കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണോ;

(സി) കുമ്പളം നക്സൽ കേസിൽ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കാതെ വിട്ടത് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്;

(ഡി) ഈ കേസുകളിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനും ട്രെയിനിംഗുമായി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് എത്ര സംഖ്യ ചെലവായിട്ടുണ്ട്?

ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി):

(എ) 47.

(ബി) കോടതികൾ ശിക്ഷിക്കാതെ വിട്ട കേസുകളിൽ ഒരേണ്ണം സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാലും ബാക്കിയെല്ലാം മതിയായ തെളിവില്ല എന്ന കാരണത്താലുമാണ്.

(സി) പ്രസ്തുത കേസ് ട്രയൽ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന കേസ് അല്ല എന്ന സാങ്കേതിക കാരണത്താൽ ആണ്.

(ഡി) വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഈച്ചരൻ: കുമ്പളം നക്സലൈറ്റ് കേസ്സ് ചാർജ്ജ് ചെയ്ത കോടതിയുടെ അധികാര പരിധിയിൽ പെടുന്നതല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് വിട്ടുപോയതെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെയൊരു സ്ഥിതിയുണ്ടെന്നു ഗവൺമെന്റിന് അറിവില്ലേ, അറിഞ്ഞു കൊണ്ടാണോ ആ കോടതിയിൽ ചാർജ്ജ് ചെയ്യാൻ ഏർപ്പാടു ചെയ്തത്?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഇതു ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്പെഷ്യലായ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചു കൂടിയാണ് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തത്. ആ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ശരിയായില്ല എന്നാണ് അതിൽ സാങ്കേതിക കാരണം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എറണാകുളത്തെ ഒന്നാം സെഷൻസ് കോടതിയിൽനിന്നും പാലക്കാട്ടെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് കോടതിയിലേക്കു ഈ കേസ്സു ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഓർഡറിൽ പറയുന്നത് ബൈ ഓർഡർ എന്നു രജിസ്ട്രാറാണ് ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ വാലിഡ് അല്ല, ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ ഇല്ല എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞു കൊണ്ടുള്ള സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാലാണ് വിട്ടുപോയിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഈച്ചരൻ: ഈ കേസ് പാലക്കാട്ടേക്കു പോകുന്നതിന് മുൻപു ഈ സാങ്കേതിക കാരണങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; അങ്ങനെ ചർച്ച ചെയ്തതിനു ശേഷമാണോ വീണ്ടും ആ കോടതിയിൽ തന്നെ ഈ കേസ് വിചാരണ ചെയ്യാൻ തീരുമാനമെടുത്തത്?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഇതെല്ലാം ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കേസ്സുകൾ കോടതി ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഐ. ദേവസംസിക്കുട്ടി: കേരളത്തിൽ വിചാരണ ചെയ്തിരുന്ന 47 നക്സലൈറ്റ് കേസ്സുകൾ തെളിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടും സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാലും വെറുതെവിട്ടു എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഇത്രയധികം കേസ്സുകൾ സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാലും തെളിവില്ലാത്തതിനാലും വെറുതെവിട്ടതു ഗുരുതരമാണെന്നു കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഇതിനുത്തരവാദികളായ ആളുകളുടെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി കൈക്കൊള്ളാൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ഈ പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ക്രിമിനൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻസിന്റെ ഫണ്ടമെന്റൽ തിയറി നൂറു കുറ്റവാളികൾ രക്ഷപെട്ടാലും ഒരു നിരപരാധി ശിക്ഷിക്കപ്പെടരുതെന്നാണ്. ആ നിലയിലായിരിക്കാം. 71 കേസ്സുകൾ ചാർജ്ജ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒന്നും ശിക്ഷിച്ചിട്ടില്ലെന്നു അർത്ഥമില്ല. ചാർജ്ജ് ചെയ്ത 71 കേസ്സുകളിൽ 19 നക്സലൈറ്റ് കേസ്സുകൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 47 കേസ്സുകൾ മാത്രമാണ് വെറുതെ വിട്ടത്. അതു തെളിവില്ലെന്ന കാരണത്താലാണ്. അതു സാങ്കേതികമായ അർത്ഥമാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഐ. ദേവസംസിക്കുട്ടി: തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കുകയെന്നുള്ളതും ശരിയായ ജൂറിസ്ഡിക്ഷനിലുള്ള കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയെന്നുള്ളതുമെല്ലാം ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസറുടെയും പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടറുടെയും ഔദ്യോഗിക ചുമതലയാണ്. ആ

പുനർജന്മത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതു കൊണ്ടാണ് തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നത്. അങ്ങനെ തെറ്റായി ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ച് ഈ 47 കേസുകളും അവലോകനം ചെയ്തുകൊണ്ട് തെറ്റായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ നടപടി നടത്തുമോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസംസ്കൃതി തെറ്റി ദയമരണകൊണ്ടു പറയുന്നതാണ്. തെറ്റായി ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ ഇല്ലാത്ത കോടതിയിൽ പോലീസ് കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. കുമ്പളം കേസിൽ തന്നെ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ ഉള്ള എറണാകുളം കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. പക്ഷേ അവിടെനിന്നു പാലക്കാട്ടേക്ക് കോടതി മാറ്റിയതു പ്രത്യേകമായ സാങ്കേതികമായ മറ്റൊരു കാര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധമില്ല. പിന്നെ ഏതെങ്കിലും കേസിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വീഴ്ചകൊണ്ട് വേണ്ടത്ര തെളിവുകൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അങ്ങനെ ആരോപണമുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കാം; നടപടിയെടുക്കുകയും ചെയ്യാം. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ അങ്ങനെയില്ല.

ശ്രീ. കെ. രാഘവൻ മാസ്റ്റർ: 47 നക്സലൈറ്റ് കേസുകൾ തെളിവില്ലാതെ വിട്ടു എന്നു പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ നക്സലൈറ്റ് പ്രസ്ഥാനം ശക്തിപ്പെട്ടു വരുന്നതായി ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു നക്സലൈറ്റുകൾക്ക് എതിരായി ശക്തിയായ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: നക്സലൈറ്റുകൾക്കെതിരായി ശക്തമായ നടപടികളെല്ലാം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ നക്സലൈറ്റ് പ്രസ്ഥാനം ശക്തിപ്പെടുന്നു എന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നില്ല. ഇല്ലെന്നായിട്ടില്ല. അവരുടെ മൂവ്മെന്റ്സ് ഉണ്ട്. പക്ഷേ പോലീസ് വളരെ സൂക്ഷ്മമായി അതെല്ലാം നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. രാഘവൻ മാസ്റ്റർ: പുൽപ്പള്ളി നക്സലൈറ്റ് കേസിൽ എത്രയാളുകളെ ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്, എന്തു ശിക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഇങ്ങനെ ഓരോ കേസിലെ സംബന്ധിച്ച് പറയാൻ പ്രത്യേകം നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. പി. ബാലൻ: ഗവൺമെന്റ് തികച്ചും അധികാര പരിധിയുള്ള കോടതിയിലാണ് ഈ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും അതു ഹൈക്കോടതി ഇടപെട്ടാണ് അധികാര പരിധി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതെന്നുമുള്ള മന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും ഹൈക്കോടതിക്കു ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ അറിവില്ലെന്നാണോ ധരിക്കേണ്ടത്, അതല്ല ഏതെങ്കിലും ജുഡീഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥനോടുള്ള വ്യക്തിപരമായ പ്രതികാരം തീർക്കാൻ വേണ്ടിയാണോ ഈ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്? അതിന്റെ ഫലമായി കുറ്റം കൃത്യം ചെയ്ത പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെടാൻ ഇടയായ സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഹൈക്കോടതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമ്പൂർണ്ണമായി ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഹൈക്കോടതിക്കു തെറ്റു പറിയെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ ചില ഉത്തരവുകളും അഴിയപ്പെട്ടു പോകുന്നുണ്ട്. ഇതെല്ലാം നിയമ വ്യാഖ്യാനങ്ങളാണ്. നിയമ വ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന തീരുമാനങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. പി. ബി. ആർ. പിള്ള: കുന്ദളം നക്സലൈറ്റ് കേസ് വിചാരണ ചെയ്യാൻ സ്പെഷ്യൽ കോടതിയെ നിയമിക്കുകയും ആ സ്പെഷ്യൽ കോടതി വിചാരണ നടത്തി അവസാനത്തെ സാക്ഷിയിൽ നിന്നുള്ള തെളിവുവരെ എടുക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷമാണ് ഈ കേസ് പാലക്കാട്ടേക്കു ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാനുണ്ടായ പശ്ചാത്തലത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതിന്റെ ഫലമായി പ്രതികളെ വെറുതെ വിടുകയും അതുമൂലം ഗവൺമെന്റിനു ഒരു ലക്ഷം രൂപയോളം നഷ്ടമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഞാൻ അതിനു വളരെ ക്ലിയറായി ഇവിടെ ഉത്തരം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതു ഗവൺമെന്റിന്റെ മാത്രം നടപടിയില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിസ്താര കേട്തി പാലക്കാട്ടേക്കു മാറ്റിയിട്ടുള്ളതിന്റെ ഫലമായി കേസ് മാറ്റി വിസ്തരിക്കപ്പെട്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ: ഇവിടെ 47 കേസ്സുകൾ സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാലും തെളിവില്ലാത്തതും കൊണ്ടും വിടുകയുണ്ടായി എന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ വിട്ടയച്ചുകൊണ്ട് ജഡ്ജിമാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ജഡ്ജ് മെന്റിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും കേസ്സിൽ അന്വേഷണോദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അനാസ്ഥ കൊണ്ടു തെളിയിക്കുവാൻ കഴിയാത്തതാണെന്നോ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ആളുകളുടെ കഴിവുകേട് കൊണ്ടാണെന്നോ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള സൂചനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ അതൊന്നും പെട്ടിട്ടില്ല. എന്തെങ്കിലും പെടുകയാണെങ്കിൽ നോക്കാം.

ശ്രീ. സേവ്യർ അറയ്ക്കൽ: കുറുപ്പന്തറ റെയിൽവേ ആക്സിഡന്റ് ഉണ്ടായതു നക്സലൈറ്റ് പ്രവർത്തനം കൊണ്ടാണെന്നു അന്നത്തെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ആരെങ്കിലും അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഇവിടെ ചാർജ്ജ് ചെയ്ത കേസ്സുകളുടെ നടപടിയെ സംബന്ധിച്ചാണു ചോദ്യം. ഇതൊരു പ്രത്യേക ചോദ്യമാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. കുര്യൻ: കുന്ദളം കേസ് എറണാകുളം സ്പെഷ്യൽ കോടതിയിൽ നിന്നും പാലക്കാട്ടേക്കു ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തത് ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണെന്നു പറഞ്ഞു. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും അങ്ങനെ നിർദ്ദേശം നൽകാനുള്ള കാരണമെന്താണെന്നു ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും വല്ല വിവരവും ഈ ഗവൺമെന്റിനു ശേഖരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: അതിനു പ്രത്യേക നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. പി. സി. ജോസഫ്: നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു 47 നക്സലൈറ്റു കേസുകളാണ് സാങ്കേതിക കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞു കൊണ്ടും തെളിവില്ലാത്തതു കൊണ്ടും വിട്ടതെന്നു പറഞ്ഞു. ഈ നക്സലൈറ്റു കേസുകളിൽ ഭീകര പ്രവർത്തകൻമാരെ ഭയന്നു ശരിയായ തെളിവുകൾ നൽകാൻ സാക്ഷികൾ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നു എന്ന ആക്ഷേപം ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഈ ആക്ഷേപത്തെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ച് അതു വാസ്തവമാണെങ്കിൽ നക്സലൈറ്റു പ്രതികളിലുള്ള ഭയം ഒഴിവാക്കാനും സാക്ഷികളെ ധൈര്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും വേണ്ട നടപടികൾ ഗവൺമെൻ്റു കൈക്കൊള്ളാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സാധാരണ ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇതുണ്ടാകാറുള്ളതാണ്. പ്രതികളെ ഭയന്നു കൊണ്ട് ചിലപ്പോൾ സാക്ഷികൾ മൊഴി പറയാതിരിക്കുന്നുണ്ട്. പോലീസിൻ്റെ അടുത്തുവന്നു വേണ്ടത്ര എവിഡൻസ് കൊടുക്കാത്ത സന്ദർഭങ്ങളുമുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കരുണാകരൻ: കുമ്പളം കേസ് പാലക്കാട്ടേക്കു മാറ്റാനുണ്ടായ കാരണങ്ങളെക്കുറിച്ചും അതിൽവന്ന അപാകതകളെക്കുറിച്ചും പാലക്കാട്ടു സെഷൻസ് കോടതിയുടെ വിധിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള അപാകതകൾ വരാതിരിക്കുവാനുള്ള പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അതൊന്നു അന്വേഷിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഹൈക്കോടതിയുമായി ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ പൂർണ്ണമായി ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

പ്രതികളെ പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിൽ വയ്ക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ

* 732 [796] ശ്രീ. സി. വാസുദേവമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ആഭ്യന്തര മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിൽ എടുക്കുന്ന പ്രതികളെ എത്ര ദിവസം പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിൽ വയ്ക്കാമെന്ന് വല്ല വ്യവസ്ഥകളും നിലവിലുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം വ്യവസ്ഥകൾ പോലീസ് ലംഘിച്ചതായി വല്ല പരാതിയും സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ആഭ്യന്തര വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി):

(എ) പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിൽ എടുക്കുന്ന പ്രതികളെ സി. ആർ. പി. സി. 57-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് അറസ്റ്റു ചെയ്തു 24 മണിക്കൂറിനകം ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

(ബി) ഇല്ല.

ശ്രീ. സി. വാസുദേവമേനോൻ: ഈ വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള നിബന്ധന ചീറ്റൂർ സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് ബാധകമാണോ, അങ്ങനെ ബാധകമാണെങ്കിൽ ഇക്കഴിഞ്ഞ മാസം കർഷകത്തൊഴിലാളിയുണിയൻ പ്രവർത്തകനായ തെഞ്ഞുണ്ണി എന്ന ആളെ 48 മണിക്കൂർ നേരം കസ്റ്റഡിയിൽ വയ്ക്കുകയും ഈ സഭയിലെ ഒരു മെമ്പറായ